

РЕШЕНИЕ

31 октября 2016 года

Дзержинский районный суд г.Перми в составе :
председательствующего судьи Новоселовой Д.В.

при секретаре Пьянковой Е.Н., с участием прокурора Трясциной Н.О. представителей БФ
«Грамотность» рассмотрев в открытом судебном заседании протест прокурора на
постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного
участка № 2 Дзержинского района г.Перми о прекращении производства по делу в
отношении БФ «Грамотность» по ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Дзержинского
судебного района г.Перми, от 15.09.2016 года прекращено производство по делу об
административном правонарушении в отношении БФ «Грамотность» по ч.1 ст. 7.12
КоАП РФ.

Мировым судьей установлено, что объективная сторона правонарушения
предусмотренного ч.1 ст. 7.12 выражается в действиях граждан, должностных лиц,
юридических лиц незаконно использующих произведения или фонограммы (ввоз,
вывоз, сдача в прокат или иное незаконное использование), которые являются
контрафактными либо на них указана ложная информация об их изготовителях, месте
их производства, обладателях авторских и смежных прав, а равно иным образом
нарушающие авторские и смежные права в целях извлечения доходов, а также
незаконно использующих изобретения, полезные модели либо промышленные образцы
до официального опубликования сведений о них, присваивающих авторство или
принуждающих к соавторству.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется прямым умыслом и
обязательным наличием цели - извлечение дохода.

Использование Фондом Аппаратно-программного комплекса «Доминатор»
было осуществлено Фондом на основании лицензионного договора от 05.05.2016 с
ООО «АНИМАТРОНИКС», при этом ООО «АНИМАТРОНИКС» представило Фонду
сертификаты соответствия. Согласно указанному лицензионному договору ООО
«АНИМАТРОНИКС» предоставило Фонду право использования и распространения
программ для ЭВМ. В данном лицензионном договоре указано, что ООО
«АНИМАТРОНИКС» принадлежит исключительное право на программу для ЭВМ -
Аппаратно-программный комплекс «Доминатор». Из акта экспертного исследования
следует, что программное обеспечение «Доминатор» и «Игрософт» являются
различными программами для ЭВМ.

Суду не представлено доказательств, что использование указанной программы
осуществляется Фондом с целью извлечения прибыли, напротив согласно Уставу
Фонда последний является унитарной некоммерческой организацией, не имеющей
членства.

Достоверные и допустимые доказательства подтверждающие, что в
используемом Благотворительным фондом «Грамотность» помещении, расположенном
по адресу : г.Пермь, пр.Парковый. 25 «13», в нарушение требований ст. 1229 ТК РФ,
незаконно, без заключения соглашений с разработчиком и правообладателем данное
юридическое лицо использовало контрафактные экземпляры произведений (программ
для ЭВМ) Crazy Monkey, Resident. Luku Hunter и др. в целях извлечения дохода, в
материалах дела отсутствуют. Заключение эксперта Пухарева И.С. не может быть
принято судом во внимание, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства,
подтверждающие его соответствующую квалификацию и специальные познания в
области исследования информационных компьютерных средств. Кроме того, указанное
заключение дано на основании визуального осмотра.

Материалы дела не содержат данных, позволяющих сделать вывод о том, что со
стороны Фонда имело место использование контрафактных экземпляров произведений

(программ для ЭВМ) Crazy Monkei. Resident, Luky Haunter и др. в целях извлечения дохода.

Прокурор Дзержинского района не согласившись с постановлением мирового судьи, подал протест в котором просит постановление мирового судьи судебного участка № 1 Дзержинского судебного района г.Перми отменить. Указывает, что суд в качестве одного из доказательств принял во внимание заключение эксперта ООО НПО «Эксперт Союз» от 05.08.2016 г. Однако не принял во внимание, что объектом исследования явилось и оборудование, нежели используемое БФ «Грамотность». Неверным является вывод судьи об отсутствии факта извлечения прибыли. Диспозиция ч.1 ст. 7.12 говорит о целях извлечения дохода в соответствии с положениями ст. 248,250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы, в виде безвозмездного полученного имущества, имущественных прав. Организация незаконно использующая программный продукт получает доход от неосновательного обогащения от экономии затрат по выплате авторских вознаграждения, тем самым имея экономическое преимущество перед другими организациями. Судом при вынесении постановления так же нарушены и нормы процессуального права. Так в качестве вещественного доказательства по делу прокурором в постановлении указана видеозапись проверки от 19.07.2016 г., однако последняя не исследовалась, оценка ей не дана. Кроме того мотивировочная часть постановления противоречит резолютивной, т.к. суд указывает на отсутствие в действиях фонда состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.1.1 КоАП РФ, прекращает производство по делу по ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ.

Прокурор в судебном заседании на удовлетворении протеста настаивала по доводам изложенным в протесте.

Представители БФ «Грамотность» считают постановление мирового судьи законным и обоснованным.

Выслушав участников, исследовав материалы дела суд не находит оснований для отмены постановления мирового судьи.

Ответственность по ст. 7.12 КоАП РФ наступает за ввоз, продажу, сдачу в прокат и иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, обязанность представления доказательств подтверждающих вину лица привлекаемого к административной ответственности лежит на административном органе.

Обязательным условием для привлечения лица к административной ответственности по ч.1 ст.7.12 КоАП РФ является незаконное использование контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, равно как и нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода.

В соответствии со ст. 1202 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

При рассмотрении дела мировым судьей дана верная оценка всем доказательствам по делу, представленным прокуратурой Дзержинского района г.Перми, в связи с чем обоснованным является вывод, что достоверные и допустимые доказательства, подтверждающие использование Благотворительным фондом «Грамотность» в помещении, расположенном по адресу : г.Пермь, пр.Парковый. 25 «1» нарушение требований ст. 1229 ГК РФ, незаконно, без заключения соглашений с разработчиком и правообладателем контрафактных экземпляров произведений (программ для ЭВМ) Crazy Monkei, Resident, Luky Haunter и др. в целях извлечения дохода.

Заключение эксперта Пухарева И.С. не может быть принято судом во внимание, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие его соответствующую квалификацию и специальные познания в области исследования информационных компьютерных средств. Кроме того, указанное заключение дано на основании визуального осмотра.

Доводы жалобы о том, что мировым судьей не был исследован диск с видеозаписью, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно материалам дела, диск с видеозаписью к материалам дела не прилагался.

Определением суда описка в части статьи, по которой подлежит прекращению производство по делу, устранена.

Иные доводы протеста прокурора направлены на переоценку установленных мировым судьей обстоятельств, оснований для которой суд не находит.

Руководствуясь ст. 30.7- 30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Дзержинского судебного района г.Перми от 15.09.2016 года по делу об административном правонарушении по ст. 7.12

ч.1 КоАП РФ о прекращении производства по делу в отношении БФ «Грамотность» по ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ оставить без изменения, протест прокурора Дзержинского района г.Перми - без удовлетворения.

Апелляционное решение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья: подпись.
Копия верна.
Судья



Д.В.Новоселова

Дзержинский районный суд г. Перми
Решение (определение, постановление)
вступило в законную силу 31.10
Секретарь суда [подпись] 2016

Дзержинский районный суд г. Перми
пронумеровано и скреплено
печатью [подпись] листов
подпись [подпись]



О

Б

р

а

з

е

ц